

Campaña Trigo 2023/24

Resultados del ciclo



**Ministerio
de Economía**
República Argentina

**Secretaría de Agricultura,
Ganadería y Pesca**

Autoridades

Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca

Dr. Sergio Iraeta

Subsecretaría de Producción Agropecuaria y Forestal

Ing. Manuel Chiappe

Dirección Nacional de Agricultura

Ing. Agr. Nicolas Bronzovich

Equipo editor

Dirección de Estimaciones Agrícolas

Ing. Agr. Cecilia Castelli

Ing. Agr. Silvia Montes

Oficina de Riesgo Agropecuario

Lic. Adriana Basualdo

Área de Análisis Económico

Ing. Agr. Patricio Calonge

Ing. Agr. Daniel Cerredo

Ing. Agr. Guillermo Stuhldreher

Lic. Daniel Miguez

Ctdor. Raul Silverio

Lic. Emilio López

Srta. Selma López



CAMPAÑA TRIGO 2023/24

Resumen ejecutivo

Índice

Resumen ejecutivo	4
Introducción	5
CAPÍTULO I	6
Evolución de la superficie sembrada y cosechada	6
Evolución de la producción y el rendimiento	8
Balance de consumo y exportación.....	12
CAPÍTULO II	13
Evolución climática de la campaña 23/24: Situación hídrica.....	13
Impacto del clima sobre los cultivos en las diferentes provincias y zonas de producción	18
CAPÍTULO III	22
Resultado de la Campaña de Trigo 2023-2024	22
Evolución del precio del trigo	23
Evolución del precio de los insumos	24
Evolución de las relaciones insumo/producto.....	25
Análisis de los resultados	27



Resumen ejecutivo

La campaña de trigo 23/24 alcanzó una producción de 15,9 millones de toneladas, lo que representa un incremento del 26,3% respecto a la temporada precedente. Cabe aclarar que la 22/23 fue una campaña severamente afectada por la sequía, por lo que, en la comparación con la serie de los últimos 10 años, cuyo promedio es de 16,3 millones de toneladas, la campaña que ha finalizado es un 2,7 % menor

Algo similar sucedió con los rindes. El rendimiento promedio de la campaña fue de 28,4 q/ha, un 4,05 % inferior al de los últimos 10 años, pero un 24,3% más que en la campaña 22/23.

Las condiciones climáticas fueron heterogéneas. En efecto, las precipitaciones se fueron normalizando a lo largo del ciclo productivo. Con todo, en algunas regiones, esto ocurrió tardíamente, cuando los rendimientos ya se encontraban definidos.

Así, las buenas condiciones de humedad beneficiaron a los cultivos a lo largo de su ciclo en el sur de Santa Fe, sudeste de Córdoba, Entre Ríos y el centro-norte bonaerense, permitiendo alcanzar muy buenos valores de rendimiento. En cambio, las escasas precipitaciones durante el final del invierno e inicios de primavera en el sur-sudoeste de Buenos Aires, la mayor parte de la provincia de Córdoba y la provincia de La Pampa, ocasionaron una reducción importante en el rendimiento de estas regiones.

Desde el punto de vista económico, se observan valores disímiles en relación con los márgenes brutos a diciembre 2023, los rendimientos finales por zona y la cotización registrada en el último mes del año pasado. Para cultivos en campo propio, se obtuvieron márgenes positivos en el sudeste bonaerense, en la región Núcleo norte y Núcleo sur, centro-este de Entre Ríos y sudoeste de Buenos Aires y sur de La Pampa. En cuanto a los cultivos realizados en campo arrendado, sólo se observaron márgenes positivos en aquellos localizados en el sudeste bonaerense y centro-este de Entre Ríos.

A propósito de esto, cabe añadir que los márgenes brutos negativos, en campo propio, se registraron en el oeste de Buenos Aires, norte y centro de La Pampa y norte de Córdoba. A su vez, los márgenes brutos negativos en campo arrendado se produjeron



en prácticamente todas las regiones productivas, a excepción de sudeste de Buenos Aires y centro-este de Entre Ríos.

Sumariamente, la producción de trigo de la finalizada campaña 23/24 ha reflejado una importante recuperación en relación con la precedente en cuanto a la superficie cosechada y sus rendimientos. Sin embargo ha sido apenas satisfactoria, debido a los resultados de producción y rendimiento obtenidos en comparación con la serie histórica. Esto contrasta con las expectativas previas al inicio de la campaña, apoyadas en la culminación del tercer evento consecutivo de “La Niña” y la recuperación del agua en los perfiles.

Introducción

En base a los datos elaborados por la Dirección de Estimaciones Agrícolas (DEA), la Oficina de Riesgo Agropecuario (ORA) y el Área de Análisis Económico (AAE) de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca, se ha elaborado el presente informe de campaña 23/24 para el cultivo de trigo.

La información aquí presentada busca reflejar los aspectos más destacados que influyeron en el resultado productivo obtenido.

En el Capítulo Uno, se analizan las cifras relativas a superficie sembrada y cosechada; el avance de siembra por regiones, la producción y los rindes, así como también el balance de consumo y exportación.

El Capítulo Dos aborda la evolución climática de la campaña triguera. Se repasan las condiciones hídricas, la influencia de heladas tardías, y los impactos climáticos en la producción de acuerdo a los eventos producidos en cada región.

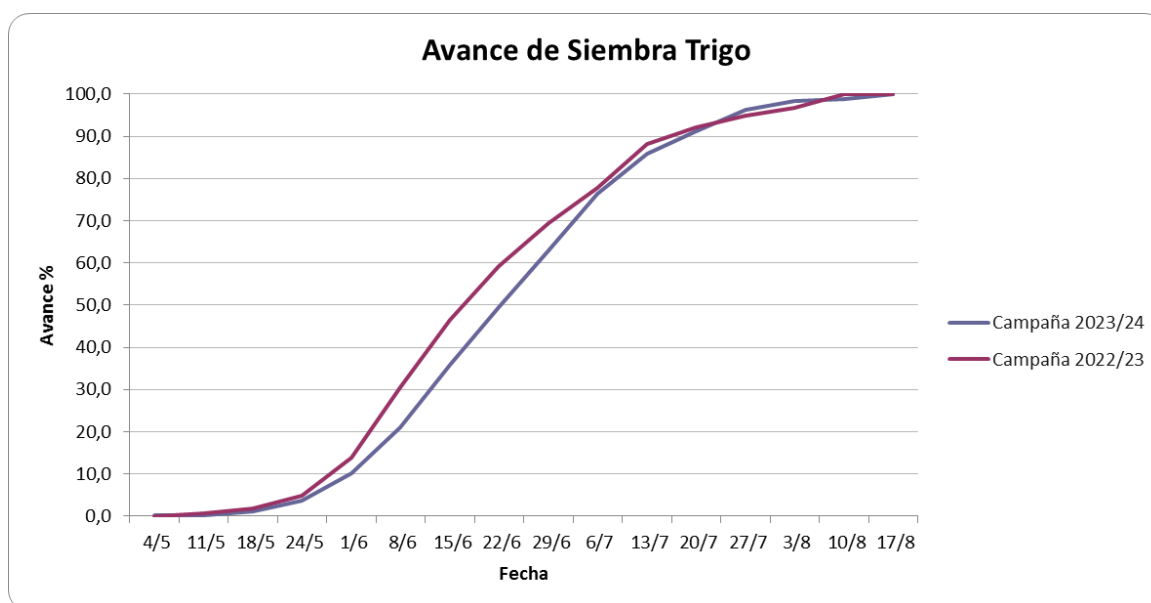
Finalmente el Capítulo Tres analiza los resultados económicos de la campaña. Se relevan la evolución del trigo, los precios de los insumos, y la relación entre éstos y el producto.



CAPÍTULO I

Evolución de la superficie sembrada y cosechada

Las primeras tareas de implantación se iniciaron a mediados del mes de mayo de 2023, con la siembra de los ciclos largos. Éstas se llevaron a cabo en la zona de Coronel Dorrego, localidad ubicada al sur de la provincia de Buenos Aires y en los departamentos agrícolas de la provincia de Salta. Las mismas fueron avanzando en las diferentes regiones productivas condicionadas por la ocurrencia de precipitaciones, las cuales presentaron un comportamiento variable y heterogéneo. En este sentido, hubo precipitaciones suficientes en la provincia de Buenos Aires –a excepción del oeste y el sudoeste–, en Entre Ríos, Santiago del Estero, Chaco (gracias a lluvias ocurridas a mediados de junio), NOA y en Santa Fe (a excepción del norte provincial). En cambio, las precipitaciones fueron insuficientes en las provincias de Córdoba, La Pampa y el resto de las zonas mencionadas con anterioridad.



Fuente: Dirección de Estimaciones Agrícolas.

Entre finales de mayo y principios de julio, se observa un retraso en el avance de la superficie sembrada, como consecuencia del estado hídrico deficitario de los perfiles en muchas de las regiones trigueras. El siguiente cuadro detalla la evolución de la siembra en las diferentes provincias. En las provincias donde las superficies son más relevantes se establece una comparación con la campaña precedente 22/23.



Campaña Trigo 2023/24 – Resultados del ciclo

AVANCE DE LA SIEMBRA DE TRIGO

CAMPAÑA 2023/24 vs 2022/23

DELEGACION	AREA A SEMBRAR	SEMANA AL:																
		04/05	11/05	18/05	24/05	01/06	08/06	15/06	22/06	29/06	06/07	13/07	20/07	27/07	03/08	10/08	17/08	
BUENOS AIRES	23/24	2.415.159	0,1	0,3	0,3	0,3	2	5	15	27	45	63	77	86	94	96	97	100
	22/23	2.643.414	0	0	0	1	8	19	35	49	62	72	82	88	93	97	100	100
CORDOBA	23/24	824.609	0	0,1	1	6	16	43	67	75	81	88	92	96	98	100	100	100
	22/23	932.438	0	4	6	9	22	47	69	79	86	90	95	96	99	99	100	100
ENTRE RIOS	23/24	690.400	0	0	3	8	17	25	40	56	68	88	98	94	99	100	100	100
	22/23	623.100	0	0	1	5	8	22	31	54	69	84	92	99	100	100	100	100
LA PAMPA	23/24	271.800	0	0	0	0	0	6	12	18	31	42	54	76	89	100	100	100
	22/23	206.700	0	0	0	0	2	7	16	27	53	54	80	85	88	96	100	100
SANTA FE	23/24	1.117.257	0	0	0	0,1	3	17	40	63	76	88	95	98	100	100	100	100
	22/23	951.404	0	0	0,3	2	16	36	51	62	66	78	93	95	96	96	100	100
CATAMARCA		20.100				30	50	60	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
CORRIENTES		3.000								30	100	100	100	100	100	100	100	100
CHARATA		40.350					4	16	32	67	88	92	92	92	95	100	100	100
Pcia. R. S. PEÑA		46.800						17	29	38	65	65	73	73	73	100	100	100
FORMOSA		1.750							30	60	80	100	100	100	100	100	100	100
JUJUY		2.345			9	47	77	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
MISIONES		0																
SALTA		50.248		5	12	26	37	53	83	98	99	100	100	100	100	100	100	100
SAN LUIS		9.450							44	66	88	92	100	100	100	100	100	100
S. ESTERO		108.200	4	4	20	51	76	94	98	100	100	100	100	100	100	100	100	100
QUIMILI		231.280					47	77	77	100	100	100	100	100	100	100	100	100
TUCUMAN		83.930				30	37	55	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
TOTAL PAIS	23/24	5.916.678	0,1	0,3	1	4	10	21	36	50	63	76	86	91	96	98	99	100
	22/23	5.907.287	0,01	0,7	2	5	14	30	47	59	69	78	88	92	95	97	100	100

Fuente: Dirección de Estimaciones Agrícolas.

La falta de agua, en muchas áreas de producción, dio como resultado una disminución en el área sembrada a nivel nacional, que inicialmente se estimó en 6,1 millones de ha y finalmente fueron 5,92 millones.

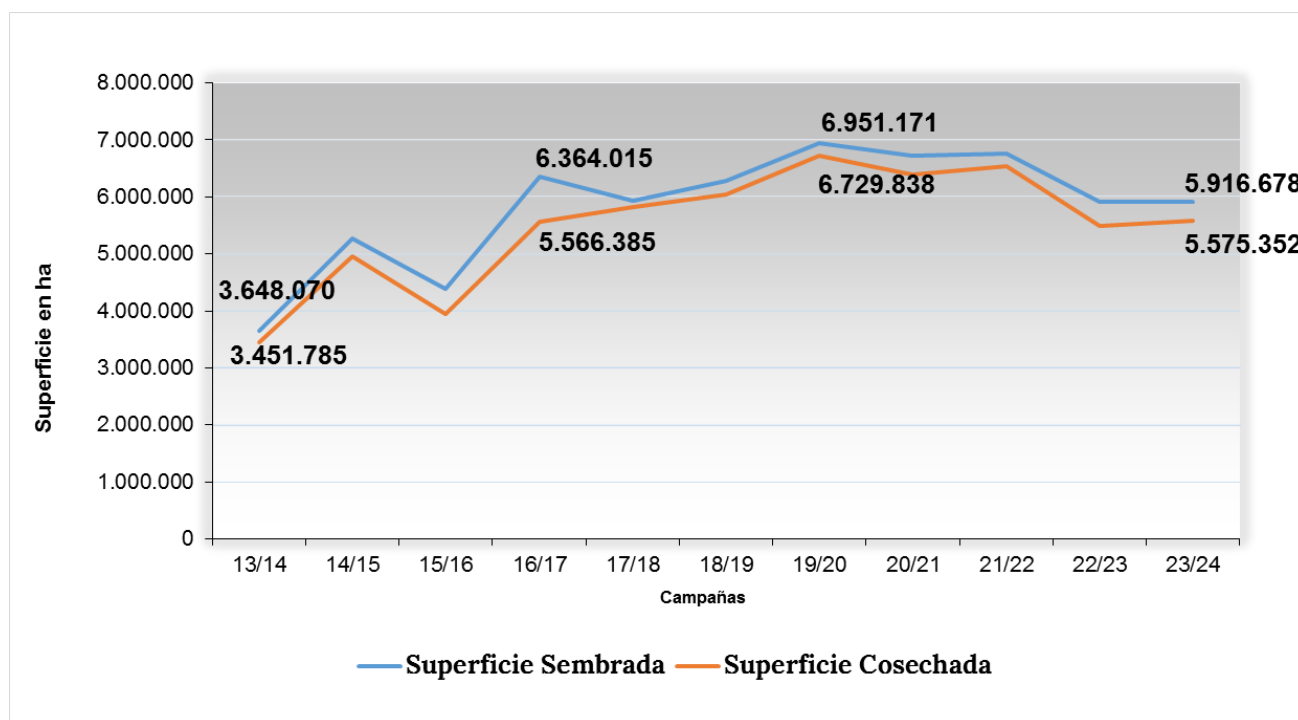
Campañas agrícolas	Superficie sembrada (en miles de ha)	Variación 23/24 vs.(1), (2), (3) y (4)	
		Val. Absolutos (miles de ha)	Val. Relativos (%)
2023/24 final	5.917		
(1) 2023/24 intención	6.100	-183	-3,0
(2) 2022/23	5.907	10	0,17
(3) Prom. 18/19-22/23	6.525	-608	-9,3
(4) Prom. 13/14-22/23	5.821	96	1,6

Fuente: Elaboración del Área de Análisis Económico en base a datos de la Dirección de Estimaciones Agrícolas (ambas pertenecientes a la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca).

Por otra parte, se alcanzaron a cosechar 5,57 millones de ha. Esto representa una merma de 5,77 % en relación con la superficie final sembrada.



Evolución de la superficie sembrada y cosechada de Trigo Campañas 2013/14 a 2023/24



Fuente: Elaboración del Área de Análisis Económico en base a datos de la Dirección de Estimaciones Agrícolas (ambas pertenecientes a la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca).

Evolución de la producción y el rendimiento

De acuerdo a la superficie cosechada y sus rendimientos, se obtuvo una producción nacional de trigo, para la campaña 23/24, de aproximadamente 15,9 millones de toneladas. Esto equivale a un incremento del 26,3% con respecto a la campaña inmediata precedente, que fue de 12,6 millones de toneladas (la más baja de los últimos ocho años, debido a la sequía que la afectó). En comparación con la serie de los últimos 10 años -de 13/14 a 22/23-, cuyo promedio es de 16,3 millones de toneladas, la campaña que ha finalizado es un 2,7 % menor (se produjeron 440 mil toneladas menos).

El aumento de la producción en relación con la campaña anterior se debió a dos factores. Por un lado, el aumento del 1,6 % del área cosechada (la campaña pasada fue de 5,49 millones de ha). Por el otro, el incremento en el rinde final obtenido (24,3% más). En efecto, el rendimiento promedio fue de 28,4 q/ha (un 3,1% inferior al promedio de los últimos cinco años -de 29,3 q/ha- y un 4,05 % con respecto al de los últimos 10 años -de 29,6 q/ha-). A propósito de esto, es menester puntualizar que



este valor de rinde promedio nacional se obtuvo tomando en cuenta la producción obtenida en relación con la superficie cosechada (de poco más de 5.57 millones de hectáreas).

Los siguientes cuadros y el gráfico sintetizan la información precedente.

TRIGO - EVOLUCIÓN DE LOS RENDIMIENTOS

Campañas agrícolas	Rendimiento (en kg/ha)	Variación 23/24 vs.(1), (2) y (3)	
		Val. Absolutos (kg/ha)	Val. Relativos (%)
2023/24	2.843		
(1) 2022/23	2.288	555	24,3
(2) Prom. 18/19-22/23	2.934	-91	-3,10
(3) Prom. 13/14-22/23	2.964	-121	-4,10

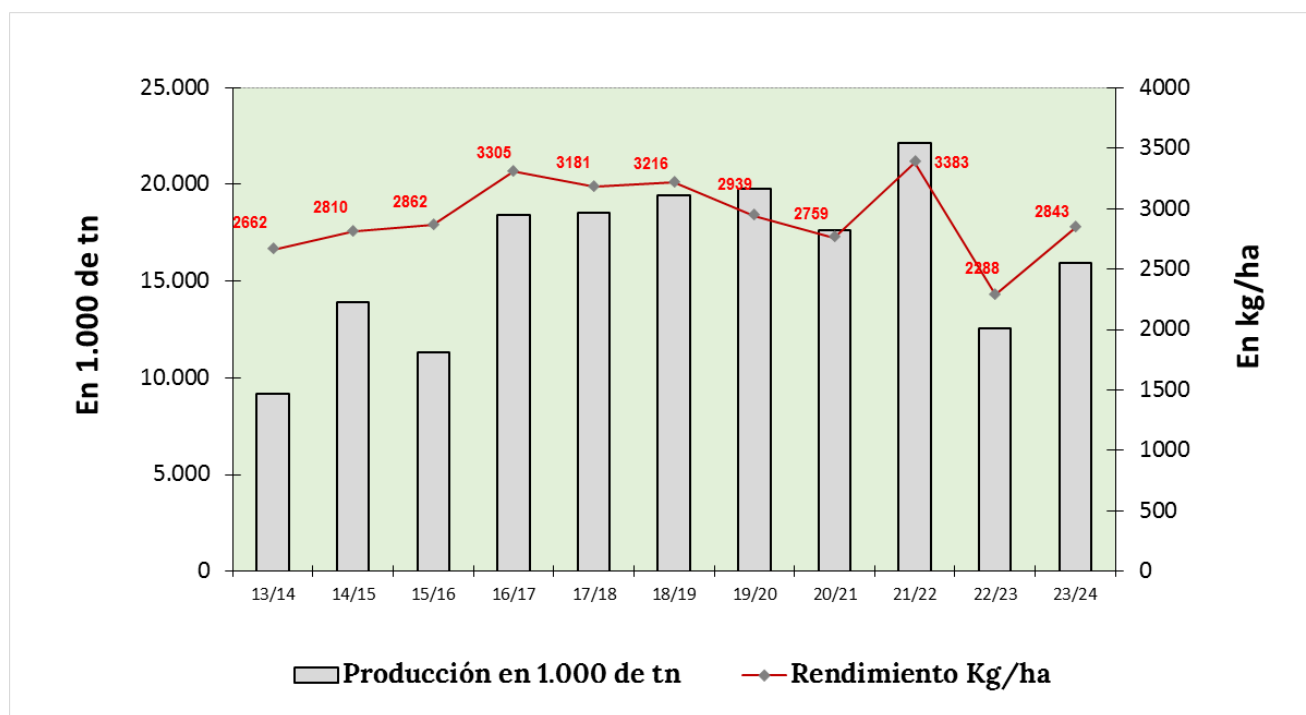
Fuente: Elaboración del Área de Análisis Económico en base a datos de la Dirección de Estimaciones Agrícolas (ambas pertenecientes a la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca).

TRIGO - EVOLUCION DE LA PRODUCCIÓN

Campañas agrícolas	Producción (en miles de t)	Variación 23/24 vs.(1), (2) y (3)	
		Val. Absolutos (miles de t)	Val. Relativos (%)
2023/24	15.853		
(1) 2022/23	12.556	3.297	26,3
(2) Prom. 18/19-22/23	18.317	-2.464	-13,5
(3) Prom 13/14- 22/23	16.293	-440	-2,7

Fuente: Elaboración del Área de Análisis Económico en base a datos de la Dirección de Estimaciones Agrícolas (ambas pertenecientes a la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca).

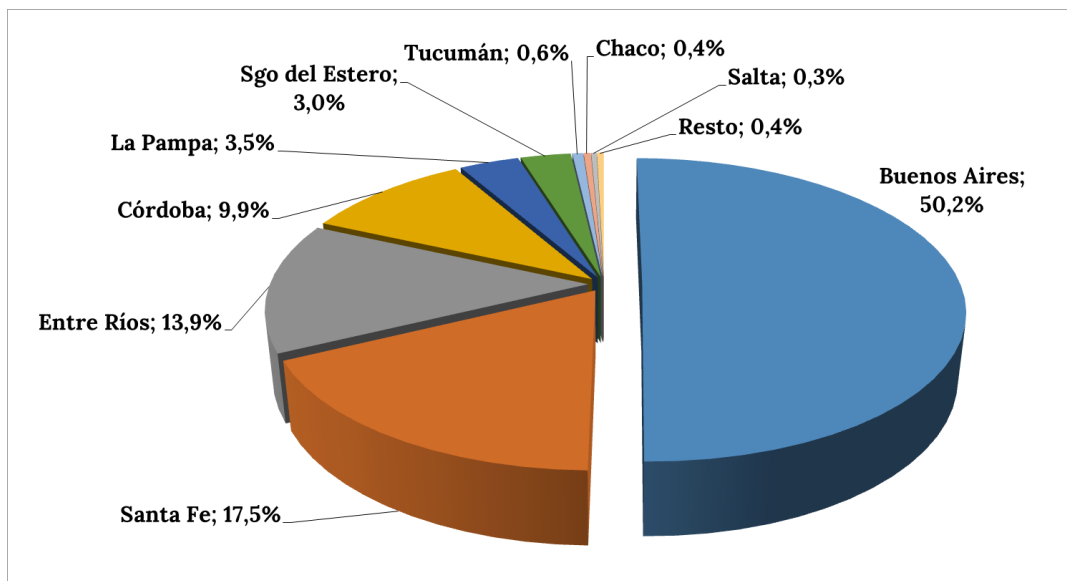
Evolución de la producción y rendimiento de Trigo Campanas 2013/14 a 2023/24



Fuente: Elaboración del Área de Análisis Económico en base a datos de la Dirección de Estimaciones Agrícolas (ambas pertenecientes a la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca).

Por otra parte, se puede apreciar en el siguiente gráfico el porcentaje de participación que cada provincia posee en relación con la producción nacional de trigo:

Producción de trigo por provincias (Campaña 2023/24)



Fuente: Dirección de Estimaciones Agrícolas de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca.

Sobre este punto, se observa un incremento de la producción en todas las provincias con respecto a la campaña anterior. Sólo en Chaco y Salta se registró una disminución en la producción, que fue aún menor a la obtenida en el 22/23, como consecuencia de la prolongada sequía.

A continuación, se plasman en un cuadro los números de cada provincia.

TRIGO Provincia	Campaña 23/24		Campaña 22/23		Variación 23/24 vs.22/23	
	Producción	Participación	Producción	Participación	Producción (tn)	Producción (%)
Buenos Aires	7.955.064	50,2%	6.132.032	48,80%	1.823.032	22,92
Santa Fe	2.781.780	17,5%	1.954.134	15,60%	827.646	29,75
E.Ríos	2.210.910	13,9%	1.942.199	15,50%	268.711	12,15
Córdoba	1.581.580	9,9%	1.567.065	12,50%	14.515	0,92
La Pampa	563.170	3,5%	436.220	3,50%	126.950	22,54
Sgo del Estero	474.562	3,0%	253.363	2%	221.199	46,61
Tucumán	102.160	0,6%	51.445	0,40%	50.715	49,64
Chaco	67.797	0,4%	101.047	0,80%	-33.250	-49,04
Salta	52.393	0,3%	69.973	0,50%	-17.580	-33,55
Resto	63.738	0,4%	99.827	0,80%	-36.089	-56,62
Total	15.853.154	100%	12.555.860	100%		

Fuente: Elaboración del Área de Análisis Económico en base a datos de la Dirección de Estimaciones Agrícolas (ambas pertenecientes a la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca).

Balance de consumo y exportación

En la siguiente tabla, se comparan los diferentes destinos de la producción nacional de trigo, en las últimas tres campañas. Allí se indica la producción lograda cada año, el stock inicial y final y los diversos demandantes del cereal.

Balance Oferta y Demanda (millones ton)

Campaña	Fecha	Stock Inicial	Producción	Molienda ¹	Semilla y otros usos ²	Exportación	Stock Final
2021/22	01/12/2021 al 30/11/2022	1,72	22,10	6,30	0,90	15,40	1,22
2022/23	01/12/2022 al 30/11/2023	1,22	12,60	6,50	0,90	3,50	2,92
2023/24	01/12/2023 al 30/11/2024	2,92	15,90	6,50	0,90	9,00	2,42

¹ Industrialización para obtención de harinas y sémolas.

² Otros usos comprenden, entre otros, grano con destino forrajero.

Fuente: Informe mensual junio 2024 de la Dirección de Estimaciones Agrícolas de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca.

Aquí puede apreciarse que la molienda, la semilla y otros usos (como el forrajero) se mantienen constantes durante los períodos analizados. En contraposición, la exportación varía de acuerdo al nivel de producción alcanzado.

En cuanto al flujo esperado en la comercialización del grano para el presente año 2024 se proyecta una oferta para consumo interno de 6,5 MM ton, semejante a las campañas anteriores, para la industrialización tanto en producción de harinas y subproductos como así también para siembra como semilla y uso forrajero. En el caso de la exportación, se espera que esta campaña ronde un volumen cercano a las 9 millones de toneladas, valor que se encuentra por debajo de la tendencia de los últimos años, siempre excluyendo a la campaña pasada debido el efecto de “La Niña” que limitó notablemente la cantidad disponible de grano para exportación.



CAPÍTULO II

Evolución climática de la campaña 23/24: Situación hídrica

Trimestre junio, julio y agosto

Al inicio de este trimestre, las condiciones hídricas resultaban apenas suficientes en algunos sectores del área nacional destinada al cultivo. Amplias zonas del norte de Buenos Aires, sur de Santa Fe y centro de Córdoba no habían logrado recuperar los contenidos de agua ideales en sus perfiles como consecuencia de las condiciones precedentes impuestas por el tercer evento consecutivo de “La Niña”.

En consecuencia, las siembras más tempranas del cultivo, realizadas a finales de mayo y durante el mes de junio, estuvieron condicionadas por esta disponibilidad hídrica limitada.

Afortunadamente, este inicio comenzó a superarse durante el mes de julio. Las condiciones hídricas mejoraron y la mayor parte de la principal área triguera contó con aportes de agua normales o superiores a lo normal. De esta forma, se recuperaron los perfiles y se dio impulso a las siembras más tardías. Por aquel entonces se daba como un hecho la finalización de “La Niña” y el comienzo de un nuevo ciclo definido como “El Niño”, con lluvias por encima de lo normal a partir de la primavera. Esta situación le brindó al productor un marco de optimismo en relación con la probabilidad de futuras precipitaciones que favorecieran el desarrollo de los cultivos hasta el final del ciclo.

De todas formas, en el centro-norte de la provincia de Buenos Aires esta mejora no llegó y continuó la ausencia de lluvias suficientes que permitieran revertir las condiciones de baja humedad de los perfiles. Sin embargo, y ante la expectativa de finalización de “La Niña”, muchos productores sembraron considerando los bajos requerimientos de humedad en las primeras etapas del cultivo. A su vez, las escasas precipitaciones ocurridas permitieron un buen crecimiento, con excepción de las regiones oeste y sudoeste que continuaban con su condición de principio de sequía. En la región centro-sudeste permanecían las buenas condiciones de humedad edáfica.

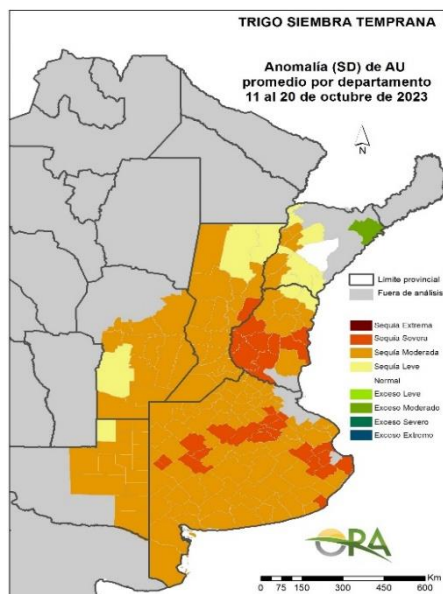
Bimestre septiembre y octubre

Si bien “El Niño” se desarrolló en el Pacífico Ecuatorial central como estaba previsto, las consecuencias sobre la oferta de lluvias en el área triguera principal no se



efectivizaron durante la primavera. De esta manera, el contenido de humedad en el suelo fue en paulatino retroceso a medida que la demanda hídrica de los cultivos aumentaba y las escasas lluvias de primavera no lograban abastecerla.

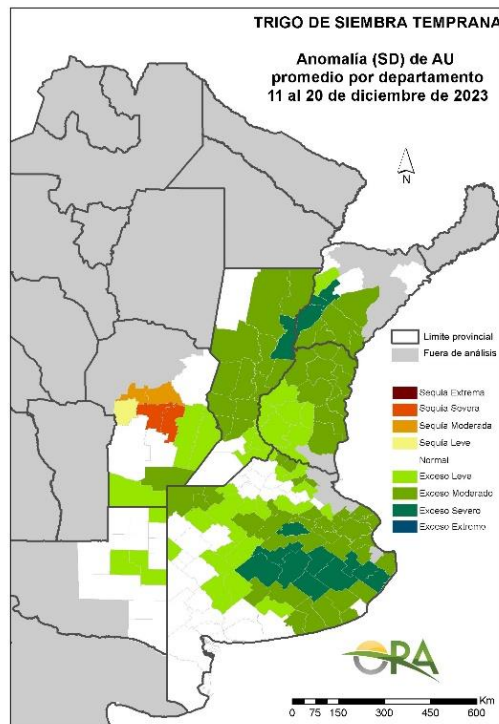
A mediados de octubre, las condiciones hídricas sobre las provincias pampeanas eran muy deficientes, con niveles de almacenaje que en general se ubicaron a dos desviaciones estándar por debajo del valor medio, alcanzando la categoría de “sequía moderada”, hecho que se refleja en el siguiente mapa:



Esta escasez en la disponibilidad de agua durante el mes de octubre coincidió con las etapas críticas del cultivo para la determinación de su rendimiento, en especial en la franja central del país.

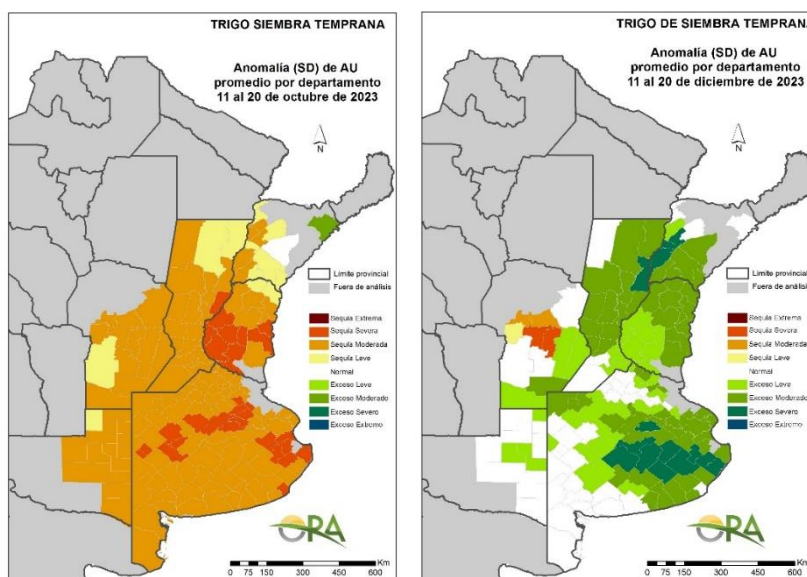
Bimestre noviembre y diciembre

A partir de noviembre, las lluvias comenzaron a mostrar un comportamiento más acorde con lo que se esperaba para una campaña bajo condiciones de “El Niño”, de modo tal que las reservas hídricas deficitarias se vieron revertidas. El siguiente mapa demuestra tal situación:



En diciembre, continuaron las lluvias abundantes, con excepción del centro de la provincia de Córdoba, donde no se registraron lluvias superiores a las normales en todo el segundo semestre de 2023, es decir, en todo el ciclo de los cultivos de trigo. Salvo esta excepción, a mediados de diciembre el contenido de agua útil en las provincias pampeanas había escalado a la categoría de “normal” o “superior a lo normal”. Sin embargo, esta recuperación llegó de forma algo tardía para muchos cultivos especialmente los de siembras tempranas.

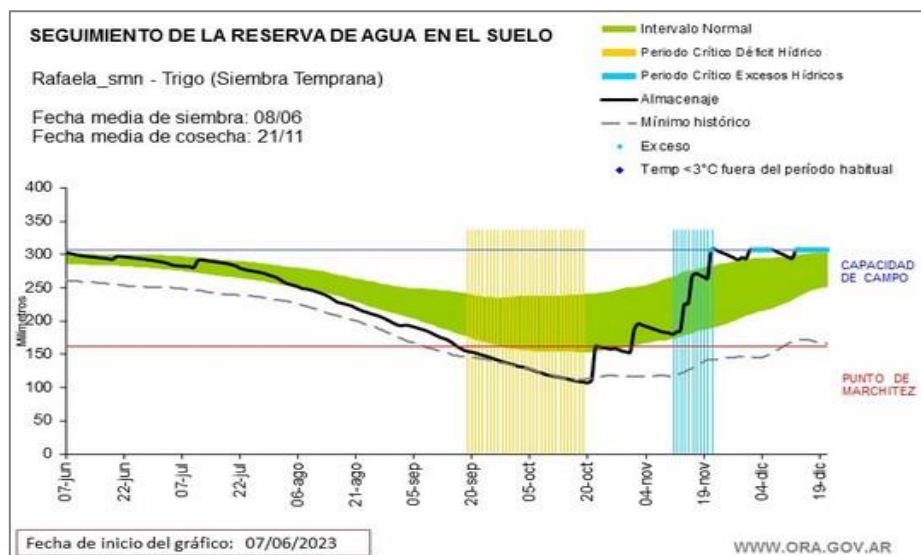
Al contrastar los dos mapas presentados anteriormente se puede observar el notable cambio experimentado en los contenidos de agua útil de los perfiles para el trimestre octubre-diciembre:



Anomalia del contenido de agua útil (promedios por departamento – 10 días)

A modo de ilustración, se presenta el siguiente gráfico donde se toma como ejemplo el seguimiento de las reservas de agua en el suelo para Rafaela:

Seguimiento de las reservas de agua en el suelo



Fuente: Elaboración propia con datos meteorológicos de la estación Rafaela del SMN

Para esta localidad -situada en la delegación del mismo nombre- se ha estimado la mayor área sembrada de trigo en la última campaña. En efecto, se puede ver en el gráfico precedente que, a la siembra de junio, contaba con humedad suficiente y dentro del rango normal (franja verde). A partir de septiembre, las reservas comenzaron a resultar inferiores al rango normal y se estima un ingreso al periodo más crítico del cultivo con déficit hídrico (del 20 de septiembre al 20 de octubre, aproximadamente), llegando a “punto de marchitez”. Todo ese periodo transcurrió con valores de almacenaje marcadamente inferiores a los normales, tocando incluso la línea punteada que corresponde al mínimo almacenaje histórico.

Superado el periodo crítico del cultivo, comenzó a mejorar la oferta de precipitaciones en la zona, permitiendo que el almacenaje aumente escalonadamente, ingresando a valores dentro del rango normal, a mediados de noviembre. El ascenso en el contenido hídrico siguió en aumento hasta finalizar el ciclo, aunque resultó demasiado tarde para mostrar un impacto positivo en los rendimientos.

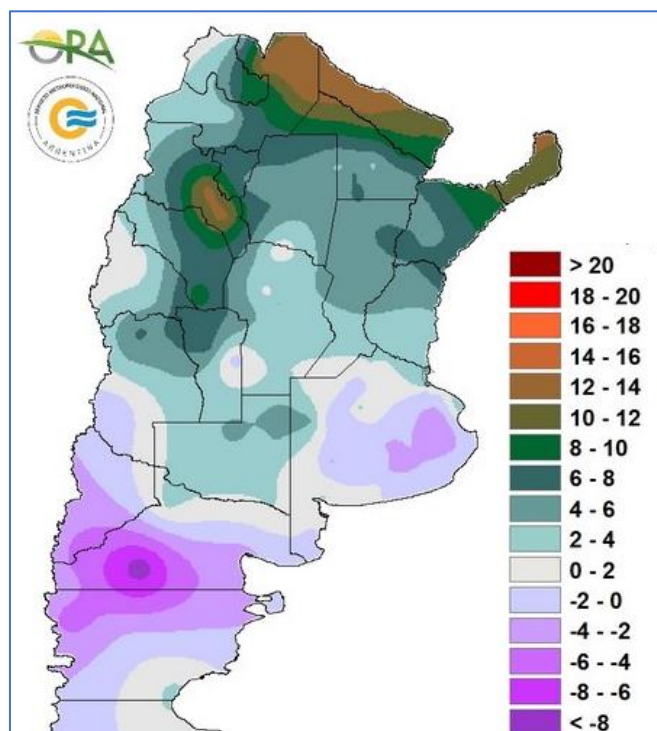
Heladas tardías

Con respecto a las temperaturas, durante la campaña fina 23-24, lo más destacado fue la ocurrencia de temperaturas inferiores a 3°C e incluso heladas a mediados de octubre. Éstas tuvieron lugar en la región pampeana fuera del periodo normal en que se dan estas marcas térmicas.

La siguiente figura muestra las temperaturas más bajas que se registraron en la semana del 9 al 16 de octubre de 2023, según datos aportados por el SMN. En el centro y este de Buenos Aires se midieron mínimas inferiores a -2°C. Se registraron valores inferiores a 3°C en toda la provincia de Buenos Aires, sur de Córdoba, sur de Santa Fe y sur de Entre Ríos.



Mapa con rangos de temperaturas mínimas registradas en las diferentes regiones de Argentina

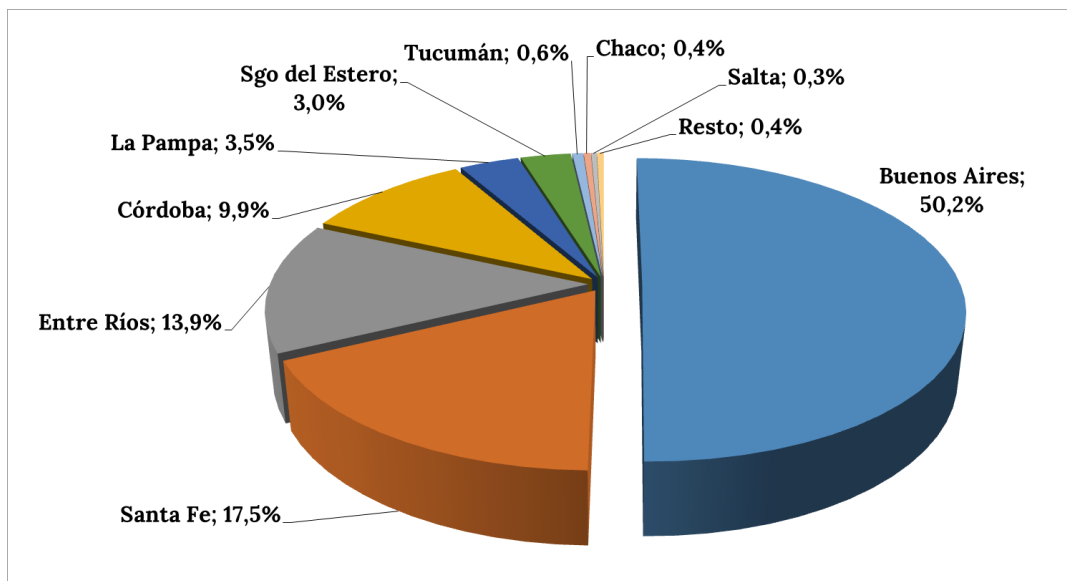


Período semana del 09/10 al 16/10/23

Impacto del clima sobre los cultivos en las diferentes provincias y zonas de producción

Seguidamente, se presenta una breve descripción sobre las condiciones del clima que afectaron el normal desarrollo de los cultivos de trigo en las diferentes provincias y en sus zonas de producción. Ésta pone el foco en el porcentaje de participación de cada provincia en la producción final habiéndose presentado en el Capítulo I con el siguiente gráfico:

Producción de trigo por provincias (Campana 2023/24)



Fuente: Dirección de Estimaciones Agrícolas de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca.

Buenos Aires, provincia que participa con la mitad de la producción nacional de trigo, presentó, a comienzos de julio, ausencia de lluvias. Esta situación desmejoró las condiciones hídricas de los perfiles, especialmente en el centro-norte de la provincia. Con todo, el bajo requerimiento de humedad en las primeras etapas del cultivo permitió un buen crecimiento. Luego, las precipitaciones registradas a partir de mediados de julio favorecieron la evolución de los cultivos hasta mediados de agosto. De hecho, en la última semana de agosto y principios de septiembre se registraron lluvias que permitieron recomponer la humedad de los perfiles y favorecieron al cultivo en sus etapas de encañazón y floración. En el mes de septiembre, nuevamente la falta de lluvias, a la que se añadieron las altas temperaturas, afectaron al cultivo, provocándole “déficit hídrico” en la etapa de floración.

En cuanto a la región **oeste y sudoeste**, la falta de precipitaciones adecuadas fue una constante a lo largo del ciclo. Por esta razón, el cultivo mantuvo su condición de principio de sequía y presentó un crecimiento y macollaje muy limitado. A fines de septiembre, se dieron algunas precipitaciones desparejas en el sudoeste favoreciendo los cultivos en estado de encañazón.

En cambio, hacia el **este-sudeste** las buenas condiciones de humedad edáfica continuaron -en mayor o menor medida- a lo largo de todo el ciclo, razón por la cual el cultivo presentó un estado “bueno a muy bueno”.

En cuanto a la provincia de **Entre Ríos y el centro-sur de Santa Fe**, el contenido de humedad fue óptimo durante la finalización de las tareas de implantación a fines de julio y comienzos de agosto. Esto permitió un muy buen establecimiento y desarrollo de los lotes. Hubo un período de escasez hídrica en el mes de septiembre y comienzos de octubre, principalmente en el centro de Santa Fe y oeste de Entre Ríos, en el momento en que los cultivos se encontraban en la etapa de espigazón/floración/llenado de granos provocando mermas en el rinde.

En el **norte de Santa Fe**, la siembra se realizó con escasa humedad, lo que determinó que el cultivo presentara condiciones regulares a malas. Estas condiciones se mantuvieron durante las etapas de encañazón y espigazón por la falta de lluvias adecuadas, observándose síntomas de falta de humedad, principalmente en el departamento Nueve de Julio. Las lluvias de principios de septiembre permitieron la recuperación de los trigos, aunque en ese departamento su potencial de rinde ya se encontraba comprometido por una sequía más intensa.

En las provincias de **Córdoba y La Pampa**, las labores de siembra finalizaron a comienzos de agosto con una adecuada humedad en los primeros centímetros del suelo. Esto permitió que los lotes implantados se establecieran sin inconvenientes, pero necesitando lluvias para mejorar la humedad del perfil. El estado general durante el macollaje y encañazón era aceptable a regular, con un volumen vegetativo escaso.

En el **centro-sur de Córdoba**, las lluvias de principios de septiembre mejoraron los valores de agua útil en el perfil y, por ende, el estado del cultivo. Sin embargo, a lo largo del mes nuevamente faltaron lluvias que coincidieron con cultivos que, avanzando hacia etapas de mayor demanda, generaron deterioro en su estado y aumentaron así la cantidad de lotes en condiciones regulares.

En cambio, en el **norte de Córdoba**, la falta de lluvias provocó un estrés hídrico que impactó negativamente en la condición de los cultivos. En algunos lotes que se encontraban al inicio de la etapa de espigazón, causó una merma en los rendimientos.

En el caso de **La Pampa** se presentó un panorama similar al del norte de Córdoba donde se registraron escasas precipitaciones, aisladas y de baja intensidad. Hacia fines de septiembre, la situación de falta de humedad en el suelo era preocupante, afectando el normal desarrollo del cultivo. El suelo presentaba una condición hídrica definida como “principio de sequía a sequía”, mientras los cultivos presentaban un estado regular en etapas de fin de macollaje/aparición de hoja bandera y encañazón, a la espera de lluvias que mejoraran la humedad en el perfil al inicio de floración. A principios de octubre, se registraron las lluvias esperadas que mejoraron la situación en estas etapas previas a la floración.



En la provincia de **Santiago del Estero**, las escasas lluvias del mes de julio alcanzaron para lograr un crecimiento normal del cultivo en sus primeras etapas pero, a medida que avanzaba el ciclo, la ausencia de precipitaciones se fue reflejando en su condición. A principios de septiembre, se registraron lluvias generalizadas en la zona este de la provincia que, si bien llegaron tarde, mejoraron transitoriamente la situación para la etapa de floración que se estaba iniciando. En el oeste, apenas hubo registros de precipitaciones, de modo tal que las lluvias necesarias nunca ocurrieron en el período crítico de floración y llenado de granos. En consecuencia, los rindes fueron disminuyendo con el avance del ciclo.

En **Chaco** la ausencia de lluvias detuvo las siembras en varios momentos y el crecimiento de los cultivos fue lento por la falta de humedad. Las etapas de encañazón y espigazón se desarrollaron en condiciones regulares hasta principios de septiembre, cuando las lluvias mejoraron la situación de los cultivos en plena floración. Sin embargo, estas precipitaciones llegaron tarde y no fueron generalizadas. El resultado fue que gran cantidad de lotes resultó con “daños por sequía” que se manifestaron a través de un escaso desarrollo vegetativo. Durante las etapas de “llenado de granos”, continuó la situación de falta de humedad a lo que se sumaron altas temperaturas.

En síntesis, las buenas condiciones de humedad que beneficiaron a los cultivos a lo largo de su ciclo en el sur de Santa Fe, sudeste de Córdoba, Entre Ríos y el centro-norte bonaerense, permitieron alcanzar muy buenos valores de rendimiento. En cambio, la situación adversa por la que atravesaron los trigos en el sur-sudoeste de Buenos Aires, la mayor parte de la provincia de Córdoba y la provincia de La Pampa, con escasas precipitaciones durante el final del invierno e inicios de primavera, ocasionaron una reducción importante en el rendimiento de estas regiones.



CAPÍTULO III

Resultado de la Campana de Trigo 2023-2024

Durante la campaña de trigo 2023-2024, la inversión del sector agropecuario en gastos directos fue de 3.236,0 millones de u\$s. Al total invertido en capital de trabajo, se le debe agregar, por un lado, 1.101 millones de u\$s, en gastos de comercialización y cosecha; por el otro: 171 millones de u\$s, en gastos de estructura para mantener la producción.

Gastos Directos	MM de u\$s	% del Total
Labores	432,0	13,35%
Semillas	442,0	13,66%
Fitosanitarios	311,0	9,61%
Fertilizantes	1.124,0	34,73%
Alquileres	927,0	28,65%
TOTAL	3.236,0	100,00%

Cuadro: Gastos directos, en MM de U\$S

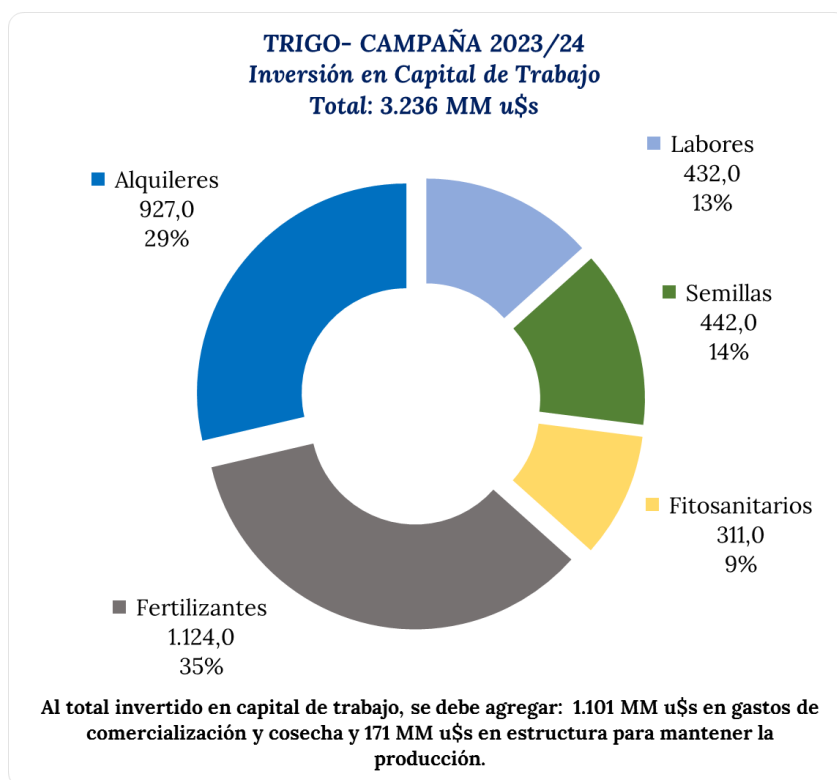


Gráfico: inversión en capital de trabajo (campaña de trigo 2023/24)

Evolución del precio del trigo

La evolución del precio promedio del trigo en el mercado local, en las últimas cinco campañas, fue la siguiente:

Evolución del precio del trigo en las últimas cinco campañas

Campana	Promedio Anual en u\$s/tn	Variación % Respecto del Año 2022
2020	184,2	- 42,61%
2021	222,8	-30,59%
2022	321,0	
2023	289,6	-9,78%
2024	215,0	-33,02%

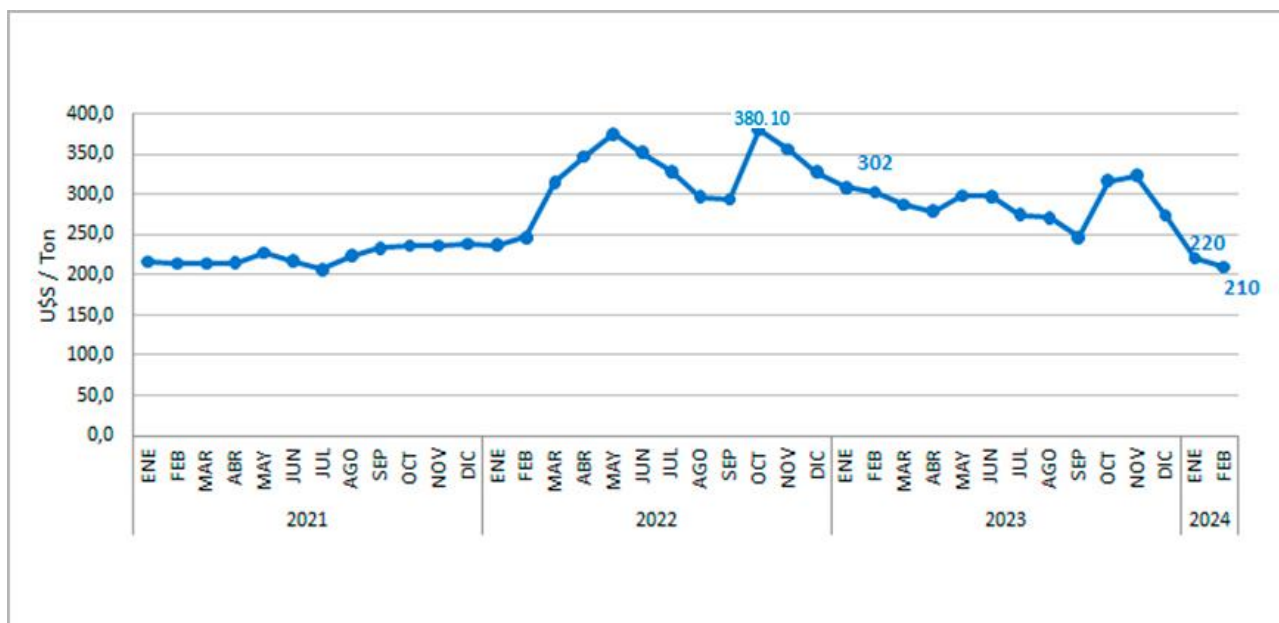
Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Mercado de Futuros Matba Rofex

Como se puede apreciar en la tabla precedente, el año 2022 registró el valor promedio anual máximo de precio para el cereal. Por ello, y tomando este valor como precio de referencia, se establecieron las variaciones porcentuales correspondientes.

Desde el año 2020 hasta el mes de octubre de 2022, se produjo un incremento sostenido hasta lograr, ese mismo año, un máximo de u\$s/t 380,10. Posteriormente, los precios descendieron hasta alcanzar, en febrero de 2024, una cotización de 209,30 u\$s/t. Tanto en la tabla como en el gráfico se puede apreciar que la variación de precios -entre el máximo promedio anual de los últimos cinco años, alcanzado en 2022, y el valor correspondiente a febrero 2024- equivale a una caída del 33,02%.



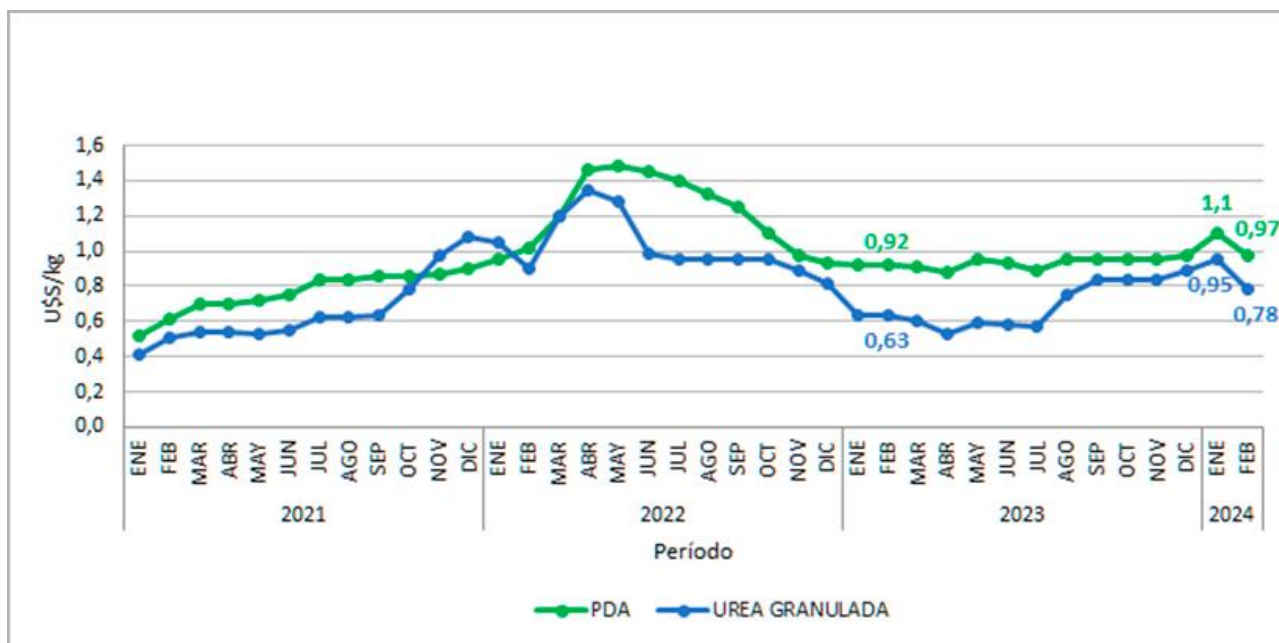
Evolución precio del trigo (U\$S/tn)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Mercado de Futuros Matba Rofex

Evolución del precio de los insumos

Evolución precio de fertilizantes UREA – PDA (U\$S/kg)

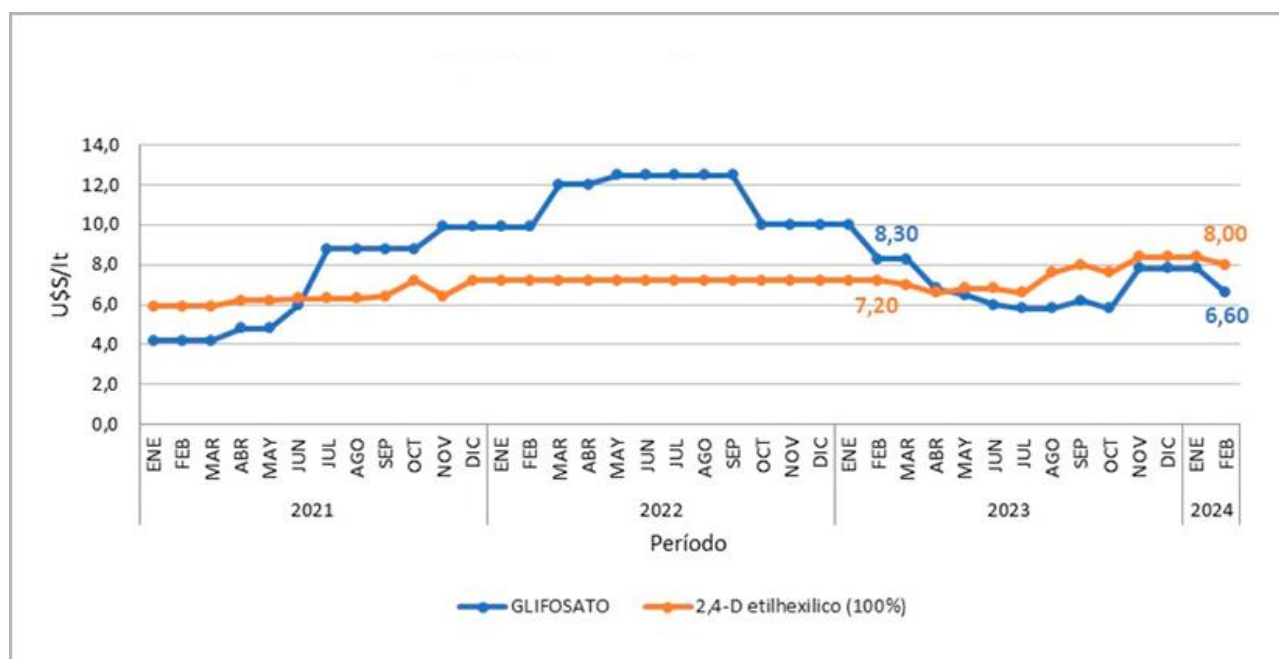


Fuente: Área de Análisis Económico de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca con datos de Delegaciones e informantes calificados



Dentro de este período, el **fosfato diamónico** alcanza su precio máximo de u\$s/t 1.480, en mayo del 2022 (año en el cual la cotización del precio del trigo también alcanzaba sus máximos en el mes de octubre). En cuanto a la **urea**, su precio máximo se registra en abril del mismo año, con u\$s/t 1.314 (también acompañando la tendencia alcista en la cotización del trigo). Desde aquellos valores máximos hasta los valores de febrero 2024, el **fosfato diamónico** se redujo un 34,5% y la **urea** un 40,6%.

Evolución precio de herbicidas Glifosato – 2,4 DB (U\$S/lt)



Fuente: Área de Análisis Económico de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca, con datos de Delegaciones e informantes calificados

Respecto de la evolución de los herbicidas, el precio del **glifosato** registra un comportamiento parecido a la curva de evolución del precio del trigo. En gran parte del año 2022, los valores rondaron los 12 u\$s/l, para llegar a febrero 2024 a los 6,6 u\$s/l, lo que representa una variación del 45%. Por otra parte, el **2,4 D** expresa una evolución más constante y estable a lo largo del tiempo (con variaciones leves en torno al 10%), y se encuentra menos correlacionada con el precio del trigo.

Evolución de las relaciones insumo/producto

Los siguientes gráficos representan la evolución de las relaciones “insumo/producto”. Los coeficientes que se visualizan representan la cantidad de kilos de trigo necesarios

para comprar un kilo de insumo. Estas curvas permiten analizar la evolución de los costos de estos insumos vinculándolos con el precio del trigo para un mismo momento. Esta combinación entre ambos entrega un elemento de análisis valioso para evaluar el comportamiento de los márgenes de producción.

Evolución Relación Insumo/Producto Trigo/PDA – Trigo/UREA



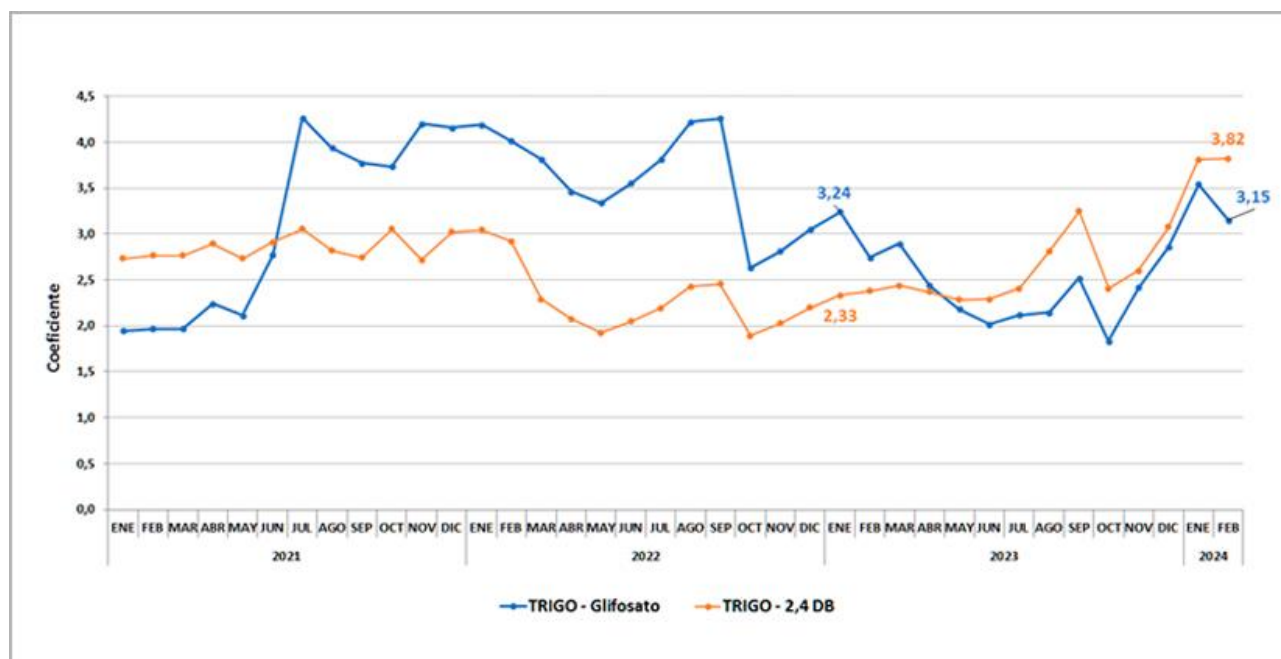
Fuente: Área de Análisis Económico de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca con datos de Delegaciones e informantes calificados

Si se considera la evolución de las relaciones durante el año 2023, se aprecia que los productores que adquirieron estos dos insumos entre los meses de enero y julio, lograron las relaciones más bajas de la campaña (“utilizar menos kilos de trigo para la compra de fertilizantes”). A modo de ilustración, comprar un kilo de **fosfato diamónico** en entre enero y julio equivalió a poco más de tres kilos del cereal, mientras que la por la **urea** hubo que comprometer dos kilos.

El gráfico también refleja el aumento que registraron estos fertilizantes al comparar sus coeficientes entre los bimestres enero-febrero del 23 y enero-febrero del 24. En este último período, se necesitaron 3,72 kg de trigo para adquirir un kilo de **urea** (lo que representa un aumento en la relación de 79 %). Lo mismo ocurrió con el **fosfato diamónico**. En febrero del 24 demandó 4,63 kg de cereal para obtener uno de fertilizante (un 52 % de aumento con respecto a la relación de febrero 2023).

Por otra parte, el siguiente gráfico muestra el comportamiento que tuvieron los herbicidas **2,4 D** y **glifosato**:

Evolución Relación Insumo/Producto Herbicidas: 2,4 D – Glifosato (Ton/100lt)



Fuente: Área de Análisis Económico de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca, con datos de Delegaciones e informantes calificados

En este caso, al comparar los coeficientes de febrero de 2023 con febrero de 2024, se observa un aumento significativo del 65 % en la relación del herbicida 2,4 D respecto al trigo. En contraposición, el valor del glifosato se mantuvo estable, disminuyendo su relación insumo-producto en un 2,77 %.

Análisis de los resultados

Este informe toma como fechas de referencia, para el análisis de los resultados de la Campaña de Trigo 23-24, el mes de septiembre de 2023 (cuando todos los gastos del trigo fueron pagados) y el 31 de enero del 2024 (cuando todo el trigo fue vendido o entregado). Así, y en función de los datos recogidos y examinados, se llega a las conclusiones que desarrollamos a continuación.

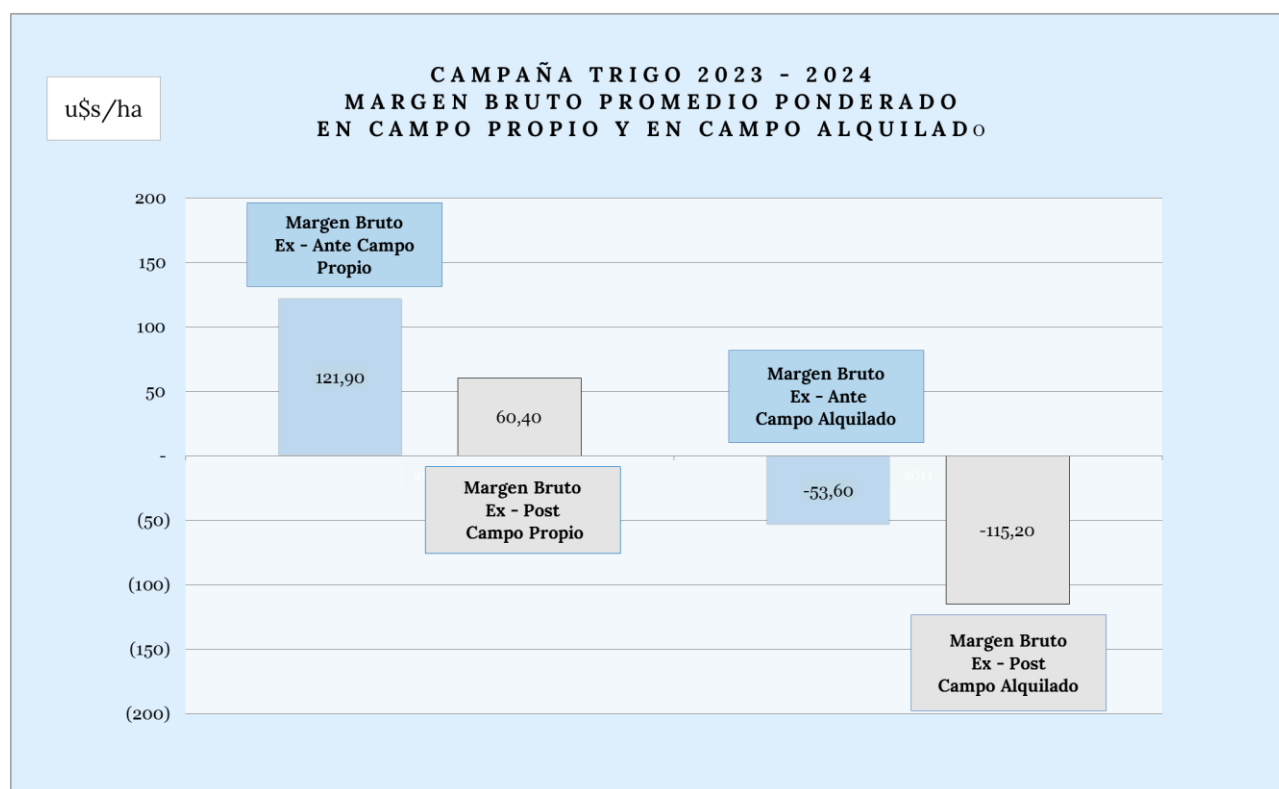
Al comparar el precio en septiembre (tomado del mercado futuro Matba Rofex, posición “diciembre/23”) y el promedio del disponible en enero de 2024, se registró una disminución de 5,2 u\$s/t (de u\$s/t 235,0 a u\$s/t 229,8), lo que equivale a un 2,21% de baja en el precio. El precio considerado en la edición de septiembre - mercado futuro posición diciembre/23- de 235 u\$s/t, resultó en una sobreestimación de los últimos valores negociados a fines de noviembre de 2023, de 229,8 u\$s/t.

Campaña Trigo 2023/24 – Resultados del ciclo

Durante diciembre de 2023, las operaciones en el disponible fueron prácticamente nulas, encontrándose influidas por las expectativas de nuevas medidas económicas a partir del cambio de gobierno.

En lo referente al **rendimiento**, se registra una merma de 97 kg/ha en relación con el promedio de los últimos 5 años. Esto equivale a un 3,07% del promedio del rendimiento a nivel país, a nivel productor.

Respecto del margen bruto inicial y final obtenidos “**en campo propio**”, se obtuvo, al calcular el promedio ponderado para todas las zonas de producción, una diferencia negativa que alcanzó el 50,4%, expresado en u\$s/ha. Inicialmente se esperaba conseguir un margen de 121,9 u\$s/ha en la cosecha, pero finalmente se obtuvo uno de 60,4 u\$s/ha.



Fuente: Área de Análisis Económico de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca, con datos de Delegaciones e informantes calificados.

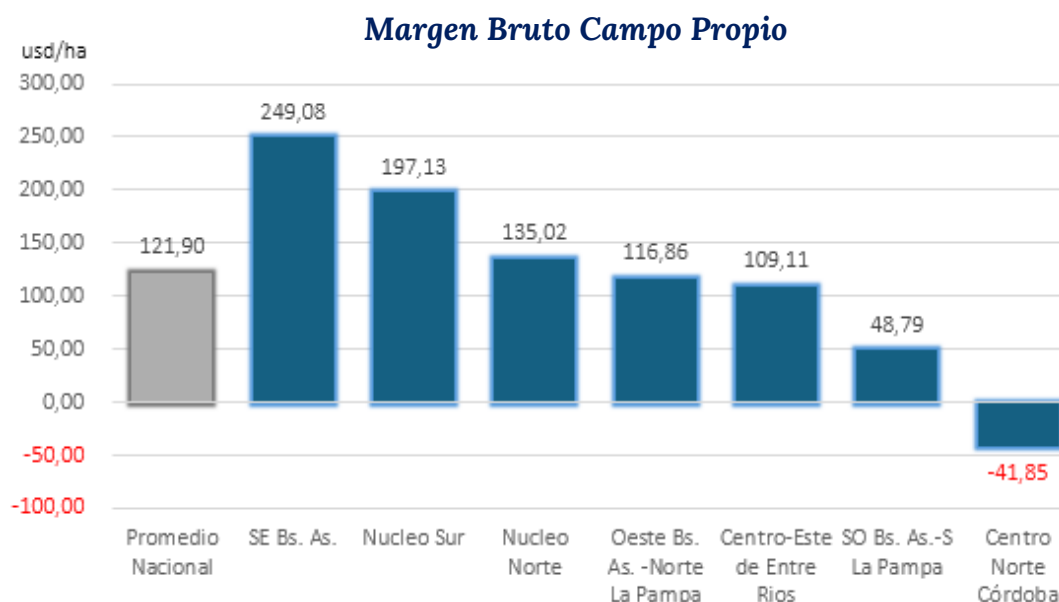
Respecto del margen bruto inicial y final obtenidos “**en campos arrendados**”, se calculó el promedio ponderado por zonas de producción y se proyectó un resultado de -53,6 u\$s/ha. Sin embargo, se llegó a cosecha con un margen aún menor, de -115,2 u\$s/ha, lo que equivale a un 115% menos de lo esperado.



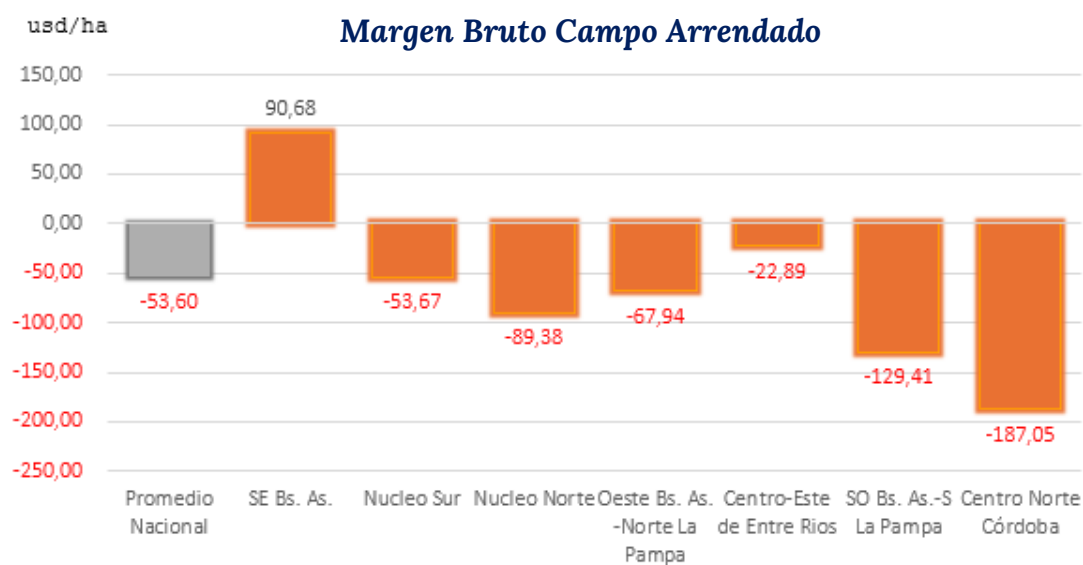
Entre las regiones con mayor superficie de siembra, se destaca el Sudeste de Buenos Aires por su mejor margen bruto. En efecto, arroja valores **“en campo propio”**, tanto ex ante como ex post, de u\$s 249,10 y u\$s 301,80 respectivamente. De manera similar, en los **“campos arrendados”** se obtuvo un resultado ex post de u\$s/ha 143,40. En cambio, en la provincia de Entre Ríos se obtuvieron márgenes de u\$s/ha 188,5 y 56,5 u\$s/ha en campo propio y arrendado, respectivamente.

Por su parte, en el resto de las zonas cuyos cultivos se desarrollaron en campos alquilados, los márgenes brutos fueron negativos. Las excepciones fueron la Cuenca del Salado y Centro de Buenos Aires, que lograron márgenes positivos. Más concretamente, la Cuenca del Salado arrojó **valores ex post** de u\$s/ha 396,5, en campo propio, y de 264,5 u\$s/ha, en campo alquilado. El Centro de Buenos Aires, por su parte, registró u\$s 235,70 por hectárea, en campo propio, y 103,7 u\$s/ha en campo alquilado. Sin embargo, se trata de dos zonas que, debido a la escasa superficie dedicada al cereal, tienen poca incidencia en la producción nacional.

A propósito de esto, cabe aclarar que todos los valores de rendimiento y margen bruto expresados son promedios por zona. Esto quiere decir que abarcan distintas realidades productivas y tecnológicas con valores de rinde por encima o por debajo del promedio calculado. Asimismo, es importante desatacar que al calcular en septiembre de 2023 los Márgenes Brutos, tanto en campo propio como en campo arrendado, las expectativas a nivel nacional como por zona productiva eran las siguientes:

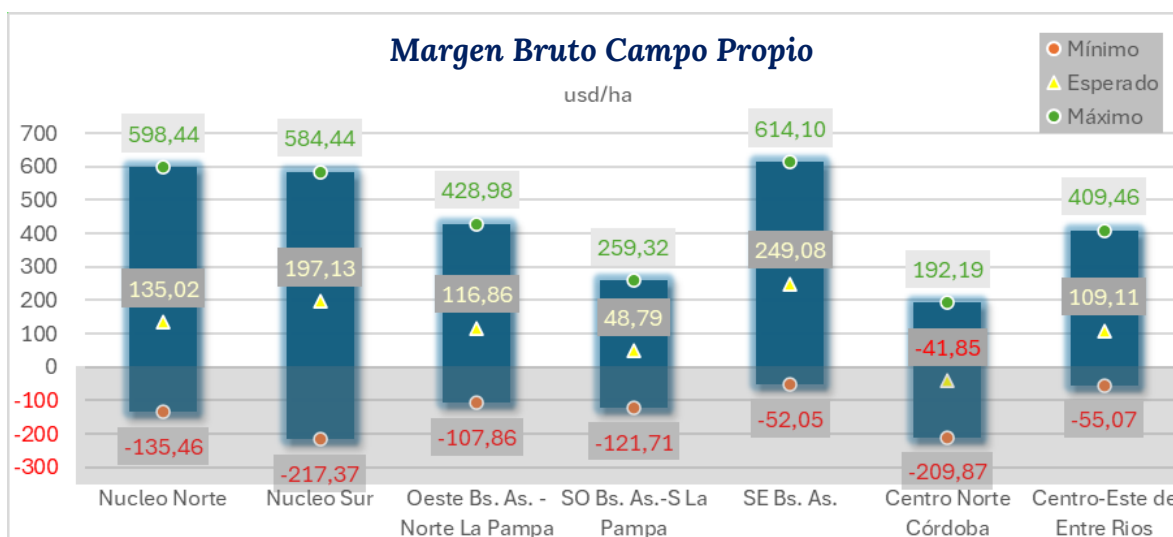


Fuente: Área de Análisis Económico de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca con datos de Delegaciones e informantes calificados.



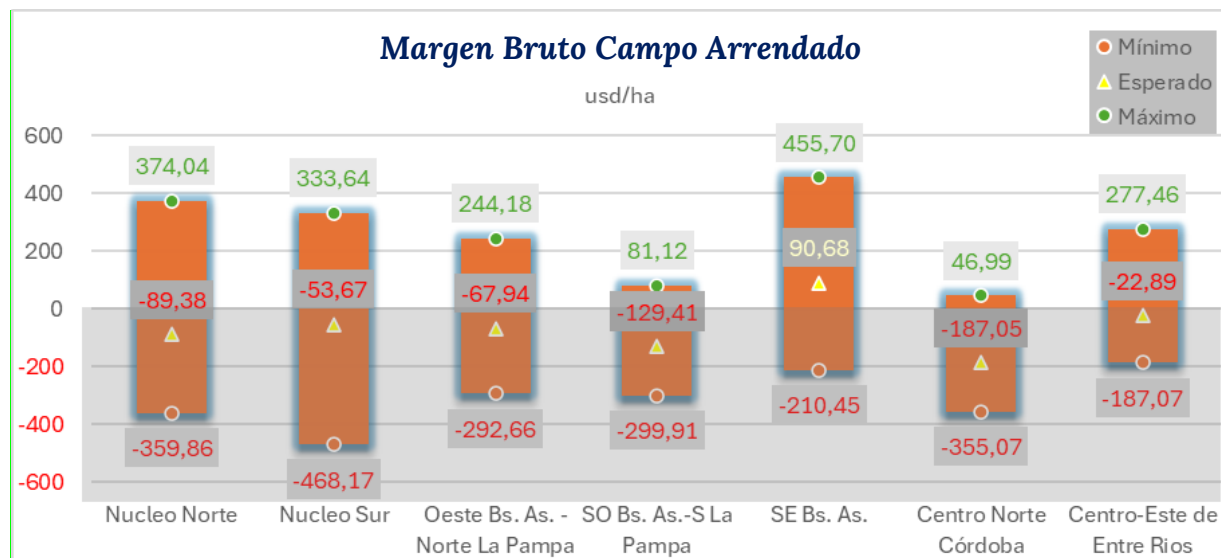
Fuente: Área de Análisis Económico de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca con datos de Delegaciones e informantes calificados.

Sin embargo, los gráficos anteriores consideran como rendimientos zonales el promedio de los rindes de los últimos 5 años y los precios futuros de la posición diciembre/23. Por eso, al incorporarse a las estimaciones de resultados las **expectativas de rendimientos históricos mínimos y máximos**, así como los posibles precios a cosecha (resultantes de los precios de los últimos años), los **márgenes brutos esperados** manifiestan distintos rangos de valores esperados:



Fuente: Área de Análisis Económico de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca a con datos de Delegaciones e informantes calificados.



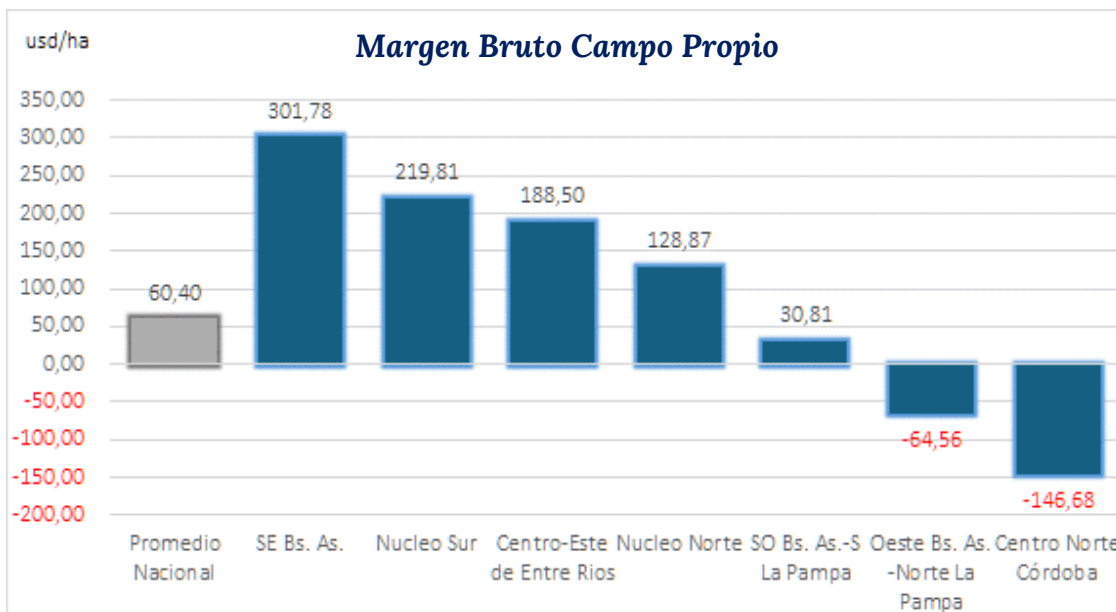


Fuente: Área de Análisis Económico de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca con datos de Delegaciones e informantes calificados.

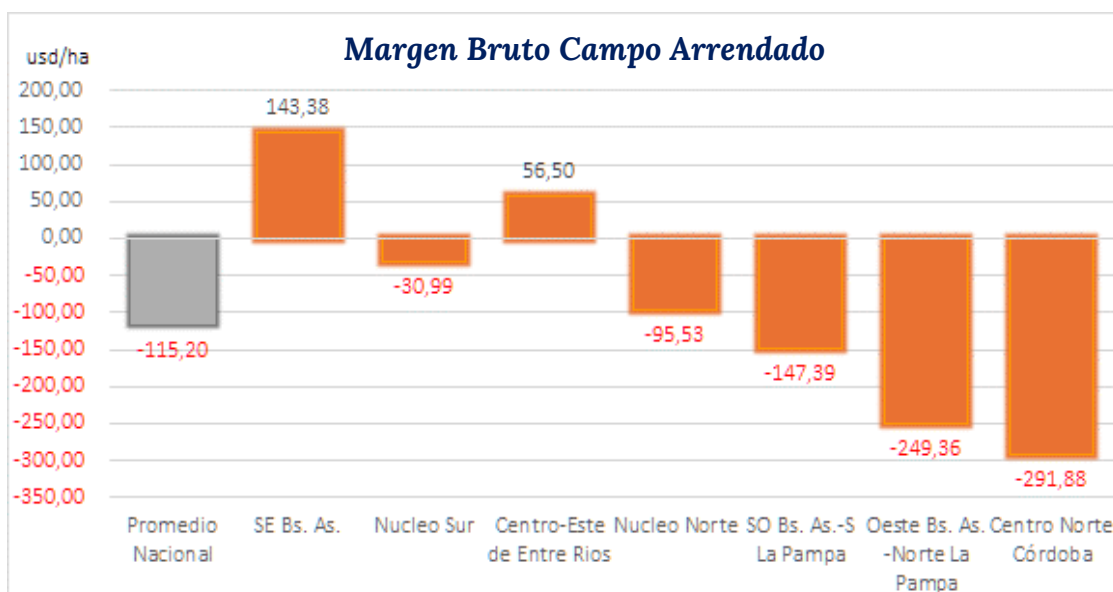
Cabe aclarar que, para definir los intervalos de los márgenes brutos, se ha considerado como precio mínimo 195 usd/t y como precio máximo 300 usd/t. Asimismo, se utilizaron datos de rendimientos -tanto mínimos como máximos- relevados para cada región productiva, en el mes de septiembre, por el Departamento de Estimaciones Agrícolas de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca.

De la observación de los gráficos precedentes se concluye, para ambas situaciones, una alta probabilidad de resultados negativos para el Oeste y Sudoeste de Buenos Aires, Sur de La Pampa y el Centro Norte de Córdoba

Por su parte, los resultados a cosecha, para campo propio y arrendado, se reflejan en la tabla que se presenta a continuación. Estos resultados consideran los valores de los márgenes brutos a diciembre de 2023, los rendimientos finales por zona y la cotización registrada en el último mes del año 2023.



Fuente: Área de Análisis Económico de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca con datos de Delegaciones e informantes calificados.



Fuente: Área de Análisis Económico de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca con datos de Delegaciones e informantes calificados.

Por otra parte, en la siguiente tabla se comparan los rendimientos promedio de las últimas 5 campañas (del 2018 al 2023) con los rendimientos obtenidos en la campaña 23/24. En ésta pueden apreciarse diferencias significativas entre las distintas regiones productivas.

Campana Trigo 2023/24 – Resultados del ciclo

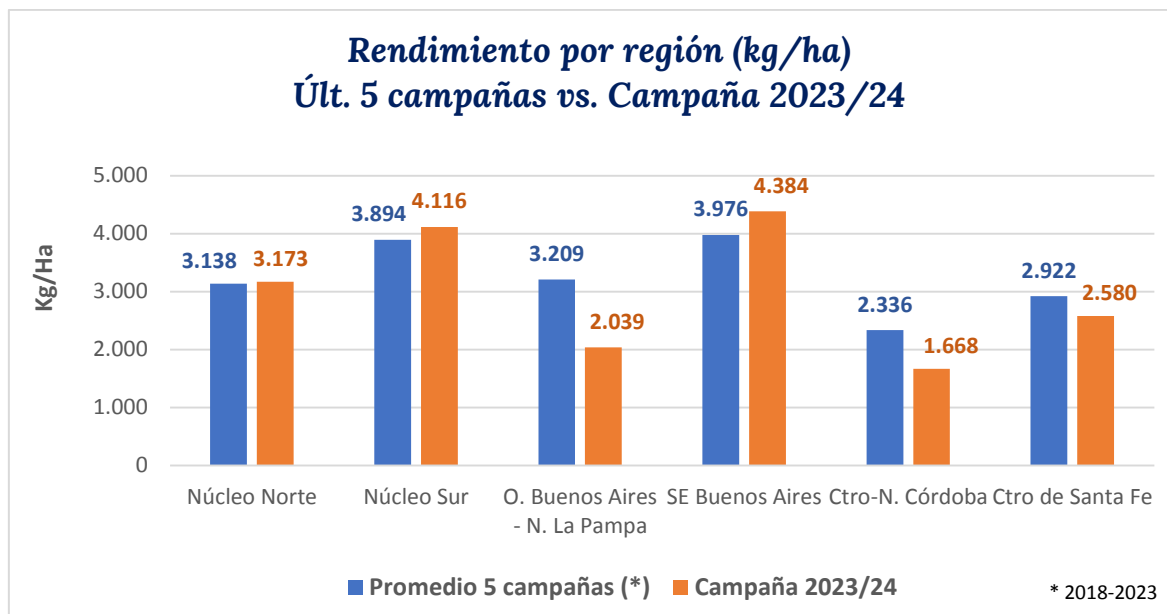
Región	Promedio 5 campañas (*)	Campana 2023/24	Diferencia vs. Promedio en kilos	Diferencia vs. Promedio en %
Núcleo Norte	3.138	3.173	35	1,11
Núcleo Sur	3.894	4.116	222	5,71
O. Buenos Aires - N. La Pampa	3.209	2.039	-1170	-36,45
SO Buenos Aires	2.199	2.140	-59	-2,68
SE Buenos Aires	3.976	4.384	408	10,26
Ctro. Buenos Aires	3.560	3.654	94	2,64
Cuenca del Salado	3.836	4.686	850	22,15
S. Córdoba	2.490	1.975	-516	-20,70
Ctro-N. Córdoba	2.336	1.668	-668	-28,59
Ctro de Santa Fe	2.922	2.580	-342	-11,69
N. Santa Fe	2.250	1.760	-490	-21,78
Entre Ríos	2.901	3.450	549	18,94
NEA O. (Sgo del Estero)	1.669	1.238	-431	-25,85
NEA E.	1.299	2.070	771	59,37
NOA	1.375	1.299	-76	-5,50
San Luis	2.157	1.892	-265	-12,29
Corrientes-Misiones	2.560	2.867	307	11,98
Promedio ponderado		2.843		

(*) Promedio de las últimas 5 campañas: 2018-2023

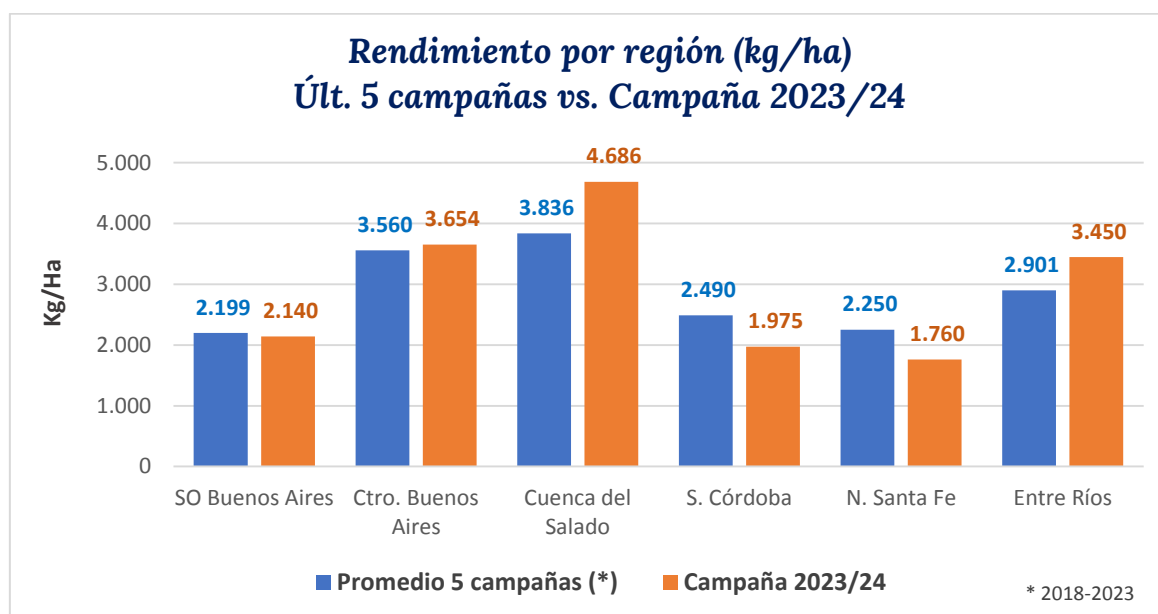
Fuente: Área de Análisis Económico de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca con datos de Delegaciones e informantes calificados.

A este respecto, si se calculara el promedio ponderado en función del aporte de cada zona a la producción total nacional, se alcanzarían los 2.843 kg/ha (como se menciona en el apartado “Evolución de la producción y el rendimiento” del capítulo I). Los siguientes gráficos expresan con mayor claridad las diferencias obtenidas en las distintas regiones trigueras:



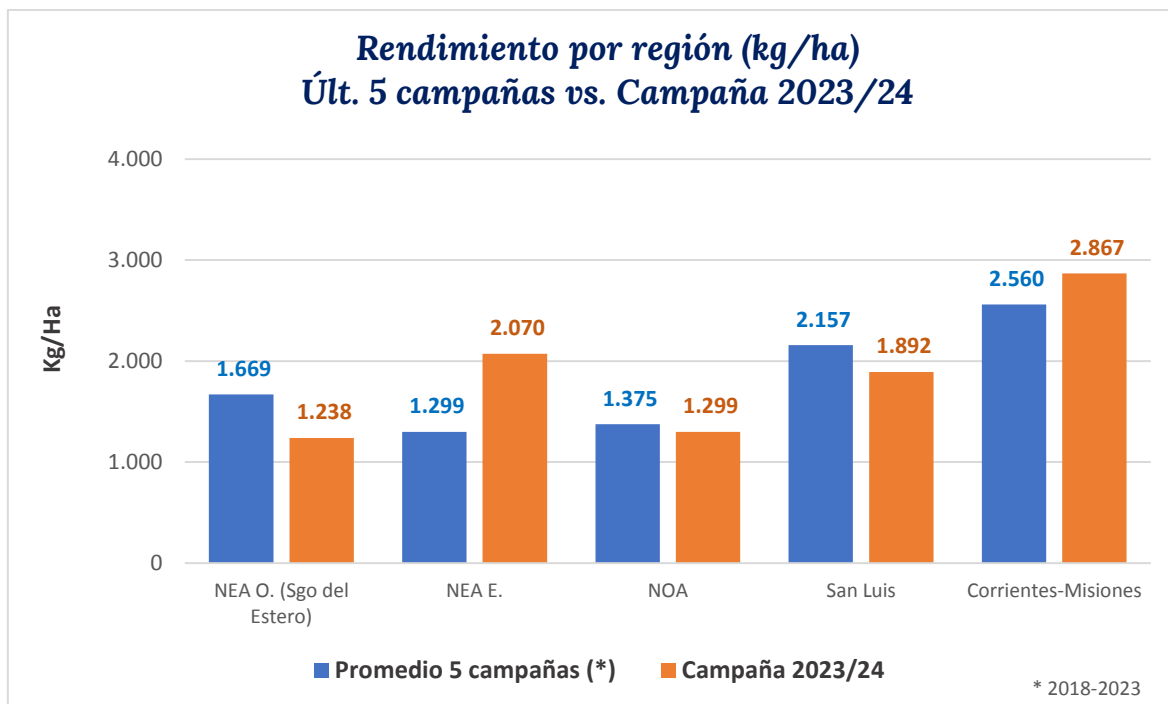


Fuente: Área de Análisis Económico de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca con datos de Delegaciones e informantes calificados.



Fuente: Área de Análisis Económico de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca, con datos de Delegaciones e informantes calificados.





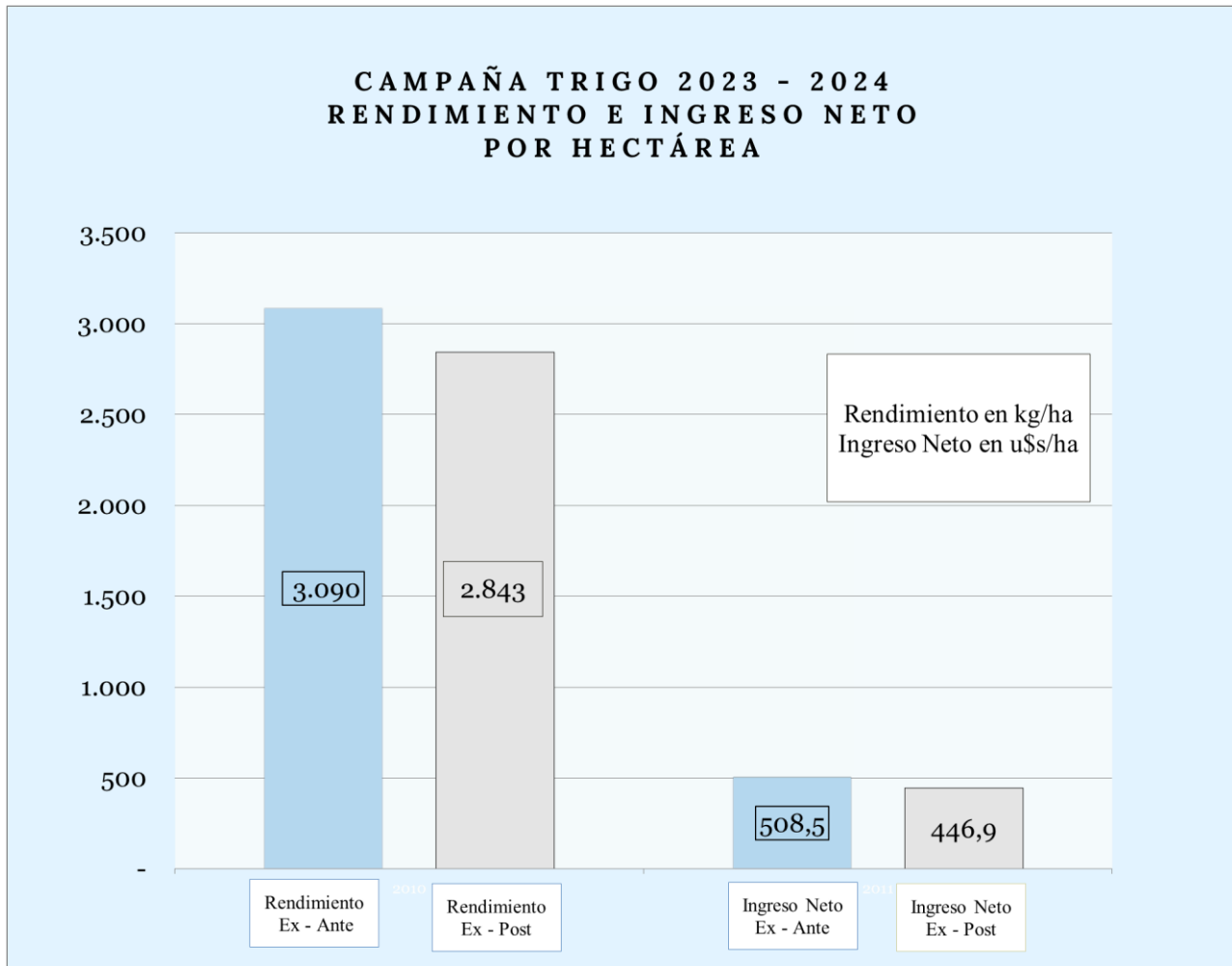
Fuente: Área de Análisis Económico de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca con datos de Delegaciones e informantes calificados.

Finalmente, el análisis del ingreso neto promedio ponderado para todas las regiones (descontados los gastos de comercialización y cosecha) arroja una diferencia negativa de 61,60 u\$s/ha, entre lo esperado – 508.5 u\$s/ha y lo obtenido – 446.9 u\$s/ha. Esta cifra es de suma relevancia en la ecuación final, dado que implica un 12,11% menos por hectárea. Esta merma se vincula con la caída del precio y del rendimiento y, en consecuencia, afecta los márgenes netos obtenidos que, en el caso de **campo propio**, fue de apenas 7.7 u\$s/ha y, en **campo alquilado**, un valor aún más negativo de – 143.1 u\$s/ha.

Campana Trigo 2023/24 – Resultados del ciclo

El siguiente gráfico refleja esta situación:

Gráfico: Diferencias entre rendimiento e ingresos netos esperados y obtenidos por hectárea



Fuente: Área de Análisis Económico de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca con datos de Delegaciones e informantes calificados.





**Ministerio
de Economía**
República Argentina

**Secretaría de Agricultura,
Ganadería y Pesca**